



COMUNE DI TREVISO

OGGETTO: “Treviso City Branding” - Bando Nazionale di concorso di idee per la realizzazione del brand, la progettazione grafica del marchio/logotipo e del relativo payoff per la promozione della Città di Treviso.

VERBALE

L'anno 2017, addì 31 del mese di marzo, alle ore 9.30, nella sede municipale di Palazzo Rinaldi si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso in oggetto. Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n.413/2017, nelle persone di:

Renzo di Renzo - Presidente

Marina Geromel - Componente

Emanuela Fanny Bonini Lessing - Componente

Peter Frank Kercher – Componente

Giorgio Demagistris - Componente

Federica Franzoso – Segretario

Stefano Pivato - Segretario

Il Presidente illustra alla Commissione come procedere per l'apertura delle buste/plichi contenenti la busta A e la busta B e la valutazione degli elaborati contenuti nella busta A:

1) art. 6 del regolamento del bando: come procedere per l'apertura buste/plichi contenenti le buste A e B:

- apertura in ordine casuale delle buste/plichi inviate dai candidati contenenti le buste A e B, su cui viene apposto un numero progressivo a partire dal n. 1;
- dopo l'apertura di ogni singola busta/plico, numerato come al punto precedente, viene riportato lo stesso numero sulle *buste A-progetto e sulla busta B-anagrafica*;
- si procede, quindi all'apertura della sola busta A-progetto di ogni singolo candidato;
- si verifica che ciascuna busta A contenga quanto previsto dall'art. 6 del bando;

2) la valutazione avviene secondo i criteri stabiliti nell'art. 9 del bando.

La Commissione, fermo restando quanto stabilito all'art. 12 del bando, preliminarmente stabilisce che l'invio tardivo e la violazione dell'anonimato costituiscono causa di esclusione della candidatura; per contro, ritiene che la mancanza della relazione richiesta dal bando non costituisca motivo di esclusione in quanto la Commissione ritiene che possa essere utilmente ricompresa nella tavola n. 4.

Il Presidente, unitamente alla Commissione, verifica che sono pervenuti n. 110 plichi, di cui n. 107 pervenuti nei termini indicati nell'art. 6 del bando, e n. 3 pervenuti fuori detto termine; relativamente a questi ultimi la commissione stabilisce di non procedere ad alcuna valutazione.

La Commissione all'unanimità, in considerazione dell'elevato numero di candidature, decide di provvedere alla valutazione tecnica degli elaborati secondo i criteri indicati dal bando ma limitando la graduazione dei punteggi solo con riferimento agli elaborati che, per caratteristiche tecniche e per originalità, vengono dalla stessa commissione individuati nel corso della valutazione complessiva comparativa di tutti gli elaborati pervenuti ed ammessi.

A questo punto si procede alla numerazione progressiva dei plichi, secondo le modalità indicate ai punti precedenti, partendo dal numero 1 al numero 107.

I plichi vengono aperti e, sulle buste A e B, viene riportato il numero assegnato al plico che le contiene.

A questo punto viene rilevato che il candidato a cui corrisponde il plico (e le relative buste A e B) a cui è stato assegnato il numero 70 ha violato l'obbligo dell'anonimato e pertanto viene escluso dalla valutazione comparativa complessiva.

La Commissione procede pertanto alla valutazione comparativa di tutti i progetti tecnici contenuti nella busta A, individuando, come da seguente tabella, i progetti anonimi ritenuti dalla Commissione meritevoli di graduazione di punteggio nella valutazione, stabilendo altresì che a tutti gli elaborati non selezionati non venga attribuito uno specifico punteggio.

TABELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA COMPLESSIVA CON INDIVIDUAZIONE DEGLI ELABORATI SELEZIONATI PER ULTERIORE FASE VALUTATIVA						
n. busta/ plico	Di Renzo	Demagistris	Kercher	Geromel	Lessing	Valutazione comparativa
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						SELEZIONATO
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						

17	
18	
19	
20	
21	
22	SELEZIONATO
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	SELEZIONATO
30	
31	
32	
33	SELEZIONATO
34	
35	
36	SELEZIONATO
37	
38	
39	
40	

41	
42	SELEZIONATO
43	
44	
45	
46	
47	SELEZIONATO
48	
49	
50	
51	
52	SELEZIONATO
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	
61	SELEZIONATO
62	
63	
64	

65	
66	
67	
68	
69	
70	Escluso per violazione anonimato
71	
72	
73	
74	SELEZIONATO
75	
76	
77	
78	
79	
80	SELEZIONATO
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	

88	
89	
90	
91	
92	SELEZIONATO
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	

Alle 12.30 i lavori della Commissione vengono sospesi.
Alle ore 14.30 riprendono i lavori della Commissione.

La Commissione procede alla valutazione comparativa dei soli elaborati selezionati attribuendo a ciascuno la propria valutazione, come da tabella seguente:

TABELLA GRADUAZIONE VALUTAZIONE RELATIVA AGLI ELABORATI SELEZIONATI						
n. elaborato	Di Renzo	Demagistris	Kercher	Geromel	Lessing	Totale
7	72	31	57	92	15	267
22	40	88	83	44	47	302
29	81	50	66	36	19	252
33	60	29	55	46	42	232
36	63	38	70	42	69	282
42	69	42	79	43	39	272
47	91	97	61	60	60	369
52	57	34	79	51	15	236
61	63	50	46	46	71	276
74	83	67	75	50	85	360
80	69	86	64	75	47	341
92	61	72	71	78	63	345

A seguito della valutazione effettuata da ciascun componente, il Presidente dà atto che l'elaborato che ha ottenuto il punteggio più elevato è il n. 47.

A seguire, si classificano gli elaborati nn. 74 e 92. La Commissione, ad unanimità, decide assegnare una menzione speciale all'elaborato n. 80 ed esplicita, di seguito, le motivazioni dei primi tre classificati:

1° Classificato
"omissis"

I progettisti hanno saputo cogliere l'esigenza fondamentale di un marchio che non deve essere solo riconoscibile, gradevole esteticamente e facilmente declinabile, ma deve esprimere un'identità, un concetto e un senso passibile di letture a più livelli. L'uso di un inglese elementare, internazionale, suggerito dal suffisso *"omissis"* contenuto nel nome, ha portato ad integrare il pay-off stesso nel marchio, rendendolo originale, e si presta ad interpretare quella che anche in una visione prospettica dovrà essere l'identità prioritaria di Treviso.

Treviso è una città aperta all'arte, alla cultura, allo sport ma soprattutto alle persone. Un museo a cielo aperto, quindi, non chiuso, ma vivo e dinamico, in grado di cambiare faccia e immagine a seconda dei diversi ambiti, rappresentati dall'apparato iconografico di supporto.

2° Classificato

“omissis”

Il segno grafico è ispirato dal disegno delle mura di cinta della città, quindi di per sé unico ed originale. L'apparente chiusura si rovescia, però, attraverso un semplice espediente grafico, che trasforma quel segno in un fumetto in grado di esprimere la volontà di incontro attraverso la frase di rito immaginata come pay-off della città.

I progettisti hanno saputo svolgere adeguatamente il tema sulle diverse applicazioni, con un segno moderno, semplice e distintivo, in grado di fungere da elemento di continuità e coerenza e rispondere alle diverse esigenze di comunicazione.

3° Classificato

“omissis”

L'astrazione e la visione prospettica sono il tratto distintivo di questa proposta che, pur partendo dagli stessi presupposti della precedente – il disegno della città, la cinta muraria – si eleva e si astrae nella visione di un' "identità contemporanea", in grado quindi di superare la storia e la tradizione senza dimenticarla o smentirla. La semplicità appare il requisito fondamentale di questa proposta, così come la facilità di applicazione e declinazione.

“Menzione speciale” al progetto n. 80 che, pur non avendo i requisiti necessari nei vari elementi, presenta l'elaborazione di un simbolo semplice ed efficace, che ricorda l'utilizzo degli emoticons come sintesi di un'emozione.

A questo punto, la Commissione dichiara di procedere all'apertura della busta B-anagrafica di tutti i 106 elaborati, verificando la correttezza della documentazione amministrativa allegata, come richiesto da bando, procedendo quindi all'abbinamento del nominativo al numero assegnato, come segue:

TABELLA ABBINAMENTO N. ELABORATO CON ANAGRAFICA							
n. busta/ plico	Di Renzo	Demagistris	Kercher	Geromel	Lessing	Valutazione finale	Anagrafica concorrente in atti generalizzato/a
1							Oana Roxana Ioana

2	Soudani Rachda
3	Tonini Fabio
4	Zambotto Alessia
5	Alessio Zaniol
6	Omar Levada
7	Vanessa Monna
8	Simona Paladini + 1
9	Andrea Rivera
	Bandini Francesco Maria
11	Nadalin Davide
12	Kirchmayr Arianna
13	Monna MAria
14	Gambardella Nicolò
15	Smaldone Bartolomeo
16	Piovesan Paolo
17	Orlovich Boris
18	Manente Francesco
19	Pavan Nicola
20	Busato Niccolo'
21	Perissinotto Roberto
22	Belicchi Luigi Ermanno
23	Massarotto Riccardo
24	Elena Gasparini+6
25	Andrea Giopato

26	Foltran Barbara
27	Carbonere Silia
28	Posenato Guido + 2 Gruppo DAG
29	Rossotti Francesca
30	Falconi Giuseppe
31	Alessandrini Silvia
32	Del Negro Luca
33	Bonifacio Roberto
34	Cadamuro Diego + 2
35	Salvatore Consolazione
36	Antonella Codogno
37	Agreci Donatella Cristina.
38	Tognetti Massimiliano
39	De Marco Alessandro
40	Boschin Sara + 1
41	Pessotto Lisa
42	Jana Galdunova
43	Storto Serena + 6
44	Lamberti Jennifer
45	Cattelani Andrea +2
	Dal Pont Francesco
47	Ferena Lenzi+1 Gruppo F&P.
48	Vettoretti Silvia

49	Michela Franzin
50	Babbo Andrea+2
51	Baracco Sara
52	Bianchin Francesco
53	Bruno Antonetti
54	Antonio Villa
55	Castiglioni Paola
56	Barattin Giuliano
57	Pirolò Matteo + 1 Gruppo "i vicini"
58	Crosato Germano
59	Tania Sebastiani
60	Stefano Rinaldi
61	Fumagalli Giovanni Paolo
62	Marchetto Anna
63	Vera Fantinelli+1
64	Manna Nicola
65	Michele De Sio
66	Benazzato Antonella
67	Antonio Vitolo
68	De ZottisCaterina
69	Cioffi Ilaria Antonia
70	-----
71	Bettiol Anna Didi

72	Muosari Frarid Seyed Amir
73	Anna Montanaro +6
74	Cavallo Cristina
75	Babato Andrea
76	Alberto De Stefani
77	Andrea Tonon
78	Papone Manuela
79	Bianchi Pietro
80	Vicentini Attilio
81	Maggioni Iride
82	Luca Vettoretto+2
83	Massimo Pietrobon
84	Franca Cianci
85	Felli Palma
86	Ruocco Renato
87	Maria Tozzi
88	Paolo Nizzi
89	Riso Letterio
90	Massimo Antonino Dilio
91	Cristiana Tovo
92	Marrocchella Antonietta
93	Stefano Agostinetto+2
94	Matteo Santini
95	Cargnelli Maurizio

96	Renzi Giacomo
97	Varriale Danilo
98	Erica Lizza
99	Lubelli Gabriele
100	Spada Christian
101	Spada Petra
102	Bellio Marcella
103	Pari Michele
104	Luca Milan+1
105	Stenco Sergio Pietro
106	Berti Danilo
107	Tonon Chiara

La Commissione quindi sintetizza i risultati della valutazione effettuata sui n. 12 elaborati selezionati, come da tabella seguente:

TABELLA DI SINTESI						
n. elaborato e anagrafica	Di Renzo	Demagistris	Kercher	Geromel	Lessing	Totale
7 – Monna Vanessa	72	31	57	92	15	267
22 – Belicchi Luigi Ermanno	40	88	83	44	47	302
29 – Rossotti Francesca	81	50	66	36	19	252
33 – Bonifacio Roberto	60	29	55	46	42	232

36 – Codogno Antonella	63	38	70	42	69	282
42 – Galdunova Jana	69	42	79	43	39	272
47 – Lenzi Ferena e Celotto Paolo	91	97	61	60	60	369
52 – Bianchin Francesco	57	34	79	51	15	236
61-Fumagalli Giovanni Paolo	63	50	46	46	71	276
74 – Cavallo Cristina	83	67	75	50	85	360
80 – Vicentini Attilio	69	86	64	75	47	341
92- Marrocchella Antonietta	61	72	71	78	63	345

Il Presidente dichiara che i vincitori di “Treviso City Branding” - Bando Nazionale di concorso di idee per la realizzazione del brand, la progettazione grafica del marchio /logotipo e del relativo payoff per la promozione della Città di Treviso sono Ferena Lenzi e Celotto Paolo.

Alle ore 17.15 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto:

f.to Il Presidente: Renzo di Renzo

f.to i Segretari verbalizzanti: Federica Franzoso e Stefano Pivato